Пенсионеры Козинцевы совместно с адвокатом Ветчинкиным подали 4-й иск, теперь также к ЖСК "Марьино-9". Название занимает половину страницы. Суть в том, что правление неправильно насчитало им в 2008 г. 2 м3 воды, которая была полностью оплачена из бюджета города Москвы за счет льгот и субсидий. В случае выигрыша иска, по нашему мнению, они должны вернуть деньги в бюджет города. Кроме того правление не выдало им единый жилищный документ, поэтому они не получили диабетический паек. Вообще зловредное правление не информирует Козинцевых персонально в почтовый ящик о решениях Общих Собраний. За это они требуют 50 тыс. руб плюс 40 тыс. своему адвокату.

Правление вновь заключило официальный договор с профессиональным адвокатом и ходатайствует о возмещении расходов на юридические услуги в размере 40 тыс. руб.

Слушание дела откладывалось несколько раз, по причине предъявления дополнительных обид. Последняя дата назначения суда на конец ноября 2011 г.

Если пенсионеры Козинцевы так хорошо материально обеспечены, то почему бы им не дать подработать хорошим адвокатам.

Увы нам увы. Пенсионеры Козинцевы убыли на бесплатное лечение и на суд в ноябре не явились. В декабре на суд не явился наш адвокат и суд не состоялся. Новое заседание суда назначено на 25 января 2012 г. в 11-30 в Люблинском районном суде. Судья Артем Анатольевич Кененов. Он уже вел 2-й суд Козинцевых, они уже жаловались на него в Мосгорсуд, но "приговор" вступил в законную силу. Правление не может даже предположить, какое решение вынесет суд.

И вновь увы. 25 января суд не состоялся по причине не явки адвокатов с обеих сторон. Новый суд назначен на 29 февраля 2012 г. в 9-30. Уж он-то точно состоится.

Правление приносит извинения болельщикам. Заседания вновь отложено уже 27 апреля 2012 г. Рассмотрение абсурдного с самого начала иска длится 14 месяцев. В мае 2012 г. Козинцевым, без сомнения, суд откажет во всем. Дальше они пойдут с кассацией в

Мосгорсуд. В кассации им будет также отказано. Но неунывающие инвалиды Козинцевы, вероятно, уже подыскивают новый повод для подачи очередного иска.

24 мая 2012 г. состоялось рассмотрение "по существу" иска пенсионеров Козинцевых против ЖСК "Марьино-9" под председательством федерального судьи А.А. Кененова при участии адвокатов с обеих сторон, истцов и представителя ответчика. Заседание длилось свыше полутора часов и завершилось отказом в иске по всем пунктам. Самым интересным является сумма компенсации юридических издержек, которая будет взыскана по исполнительному листу с пенсионеров Козинцевых. Теперь неугомонные пенсионеры будут писать кассационную жалобу в мосгорсуд, ЖСК напишет возражения и на заседание не пойдет. В кассации пенсионерам будет отказано, будет выписан исполнительный лист, будет возбуждено исполнительное производство у судебных приставов и хоть какие-то деньги будут вычтены из пенсии граждан Козинцевых.

14 декабря 2012 г. продолжился абсурд с глубокобольными пенсионерами Козинцевыми. Их никто не трогал, они сами решили показать свою крутизну и подали жалобу на восстановление прошедшего кассационного срока. Для начала они потребовали отвода судьи Кенненова. ЖСК представлял управляющий Панарин И.П. Платный (или бесплатный) адвокат Ветчинкин бросил своих доверителей-пенсионеров Козинцевых. Они "бились" самостоятельно, вооружившись Конституцией РФ, кодексами, законами и учебниками по юриспруденции. Зрелище удручающее.

Отвода судьи они не добились, продление срока кассации они не получили, зато им вчинили возмещение судебных расходов в 40 тыс. руб. Н.Н. Козинцеву удалили из зала суда за злостное неуважение к суду. Их очень жаль, но если сил нет гранату держать и "голова не варит", то зачем лезть под танк?

Следующее действие этой драмы: Козинцевы подают жалобу в Мосгорсуд на отказ в продлении срока кассации. Следует закономерный отказ в незаконных претензиях, после чего решение от 24.05.2012 вступает в законную силу. ЖСК получает исполнительный лист о взыскании 40 тыс. рублей и возбуждает исполнительное производство.

Итак, свершилось... 08 мая 2013 г. получены на руки документы по судебному разберательству, которое длилось полтора года по никчемнейшему поводу. Наконец инвалиды признали, что они " старые, больные, юридически не грамотные...". Желающие

могут прочесть:

211

Дело № 2-128-12

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

город Москва 24 мая 2012 года

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кененова А. А., при секретаре Балабановой А. М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-128-12 по иску Козинцевой Нины Николаевны и Козинцева Бориса Яковлевича к Жилищно-строительному кооперативу «Марьино-9» об обязании произвести перерасчет начисляемых коммунальных платежей, обязании выдать документы и выполнить должностные обязанности, возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Обратившись в суд с вышеуказанным иском и окончательно сформулировав заявленные требования, Козинцевы Н. Н. и Б. Я. просят обязать Жилищно-строительный кооператив «Марьино-9» (далее – ЖСК «Марьино-9») произвести перерасчет расхода воды с учетом ранее оплаченного и неучтенного расхода и перерасчет начисленных коммунальных платежей с февраля по ноябрь 2009 года; обязать ответчика выполнять свои должностные обязанности по приему заявлений под роспись во время приемов и даче на них ответов в письменной форме; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда из-за невыдачи единого жилищного документа (далее – ЕЖД) в размере 20000 рублей; обязать ответчика выдать им на руки ЕЖД; обязать выдать на руки отчеты правления и ревизионной комиссии и в дальнейшем выдавать в почтовый ящик иные информационный материалы о деятельности правления, а также взыскать в свою пользу 50000 рублей в качестве компенсации морального вреда и вреда здоровью из-за неправомерных действий по разделению и объединению платежных документов.

В судебном заседании Козинцевы Н. Н. и Б. Я., а также их представитель заявленные требования поддержали, просили иск удовлетворить и пояснили, что с января по апрель 2009 года без их согласия выдаваемый им платежный документ на оплату предоставленных коммунальных услуг был разделен на две квитанции (в квитанцию Козинцева Б. Я. включено три человека, в квитанцию Козинцевой Н. Н. два человека), в связи с чем им был причинен моральный вред.

Также истцы пояснили, что председатель Правления ЖСК «Марьино-9» не выполняет своих должностных обязанностей – не принимает от них заявления под роспись и не выдает им ЕЖД, что причинило им материальный ущерб на сумму 2258 рублей, так как они не смогли получить продовольственный заказ и четыре диабетических заказа за 2011 год.

Представители ЖСК «Марьино-9» в удовлетворении заявленных требований просили отказать и пояснили, что права Козинцевых Н. Н. и Б. Я. ЖСК «Марьино-9», членами которого истцы не являются, нарушались.

Козинцевы Н. Н. и Б. Я. в равных долях являются собственниками кв. д. 124 по ул. Люблинской в городе Москве и получают жилищные субси Вместе с ними в квартире зарегистрирован их дочь и двое ее детей, не обладающие правом на получение льгот и субсидий.

В квартире истцов установлены индивидуальные приборы учета холод и горячей воды. В соответствии с нормативами и правилами, общий расход каждому счетчику должен делиться на 5 частей (в соответствии с количеств зарегистрированных в квартире), три доли должны оплачиваться полностью на 2 доли должна начисляться 50% льгота. Бухгалтерская программа Ж «Марьино-9» в начале 2009 года не учитывала таких тонкостей и начисл 50% льготу на всю потребляемую по счетчикам воду. Правление Ж «Марьино-9» было вынуждено для более правильного и точного расч разделить платежные документы Козинцевых Н. Н. и Б. Я. на 2 лицевых сч по количеству собственников: в одну квитанцию был включен од собственник и два члена его семьи, в другую квитанцию включен втор собственник и член его семьи. Истцы получали субсидию большего разме чем им положено из бюджета города Москвы и никакого материально ущерба не понесли.

Впоследствии, в мае 2009 года Правлением ЖСК «Марьино-9» был приобретена более совершенная бухгалтерская программа, которая учитыва все тонкости по расчетам и квитанции истцов были объединены в одну, что действует по настоящее время. Никакого материального ущерба о объединения квитанций Козинцевы Н. Н. и Б. Я. также не понесли.

Утверждения истцов о том, что им не выдавался ЕЖД по утверждени представителя ответчика, голословны и ничем не подтверждаются.

По всем обращениям Козинцевых Н. Н. и Б. Я. в Правление ЖСК «Марьино-9» принимаются решения.

Так, истцы обращались в Правление ЖСК «Марьино-9» в мае и ноябре 2009 года, им были выданы карточки собственника и проживающих с ним лиц, справки о начисленных платежах за жилое помещение и коммунальные услуги. 08 декабря 2010 года истцам была выдана справка о начисленных платежах за жилое помещение и коммунальные услуги. Далее, субсидии пересчитываются автоматически и жители не приносят справки из ЖСК.

Довод истцов о том, что из-за невыдачи ЕЖД они не смогли получить продовольственный и диабетический заказы, также голословны.

В 2011 году Козинцевы Н. Н. и Б. Я. не обращались в Правление ЖСК «Марьино-9» с просьбой о выдаче ЕЖД для получения заказов. Как следует из ответов ГБУ города Москвы «Центр социального обслуживания района Марьино» в 2011 году письменных заявлений об оказании продуктовой помощи от Козинцевых Н. Н. и Б. Я. в данный орган не поступало.

В феврале 2012 года Козинцевы Н. Н. и Б. Я. обратились в ГБУ Ц «Марьино» с личными заявлениями о нуждаемости в социальной помощ диабетический и обычный продовольственный заказы. Их заявления рассмотрены, они поставлены в очередь на получение заказов, при Правление ЖСК «Марьино-9» в 2012 году с заявлением о выдаче Е получения заказов истцы также не обращались, что свидетельствует о

212

ЕЖД не является необходимым документом для получения продовольственной помощи.

Поскольку Козинцевы Н.Н. и Б.Я не являются членами ЖСК «Марьино-9» они не имеют права требовать персонального предоставления им отчетов Правления и ревизионной комиссии ЖСК «Марьино-9». Все отчеты и протоколы Общих Собраний вывешиваются в доме на 15 информационных стендах, которые имеются в каждом подъезде дома. Истцы, как и все жители дома, имеют возможность ознакомиться со всеми документами ЖСК «Марьино-9». Машинописные материалы по текущим вопросам находятся в помещении Правления для свободного ознакомления.

Представитель третьего лица – Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Марьино» в суд не явился.

Суд, выслушав стороны, проверив и изучив материалы дела, не усматривает оснований к удовлетворению иска и разрешает заявленные требования в следующем порядке.

1). Требование об обязании выдать единый жилищный документ.

В судебном заседании установлено, что Козинцевы Н. Н. и Б. Я. неоднократно обращались в Правление ЖСК «Марьино-9» с устными заявлениями о выдаче различных документов, что не оспаривается истцами и подтверждается представителями ответчиков.

Так, из ответа ГКУ «Городской центр жилищных субсидий» города Москвы на запрос суда следует, что 26 мая и 24 ноября 2009 года, а также 25 мая 2010 года истцы обращались в РОЦЖС № 115 «Марьино» с заявлением о предоставлении субсидии, при этом ими прилагались документы, выданные ЖСК «Марьино-9»: копии учетной карточки собственника и проживающих с ним лиц; справки о начисленных платежах за жилое помещение и коммунальные услуги. Также 08 декабря 2010 года Козинцевы Н. Н. и Б. Я. при оформлении субсидии предоставили справку ЖСК «Марьино-9» о начисленных платежах за жилое помещение и коммунальные услуги. В последующем, данные справки ЖСК «Марьино-9» для оформления субсидий не требовались, перерасчет осуществлялся и осуществляется автоматически.

28 ноября 2011 года Козинцевы Н. Н.и Б. Я. обратились в Правление ЖСК «Марьино-9» с письменным заявлением о досрочной выдаче им ЕЖД за ноябрь 2011 года в связи с отъездом на санаторное лечение.

ЕЖД им был выдан в тот же день, а 28 и 30 ноября 2011 года истцы произвели по нему оплату.

Данные доказательства по убеждению суда свидетельствуют о том, что по требованиям истцом ЖСК «Марьино-9» выдавало им все необходимые документы.

В ходе рассмотрения дела не нашел своего подтверждения довод истцов о том, что они не смогли получить продовольственный и диабетические заказы в 2011 году из-за невыдачи им ЕЖД правлением ЖСК «Марьино-9».

Так, из ответа Государственного бюджетного учреждения года Москвы Центр социального обслуживания района Марьино» от 06 апреля 2012 года на запрос суда следует, что один обычный продовольственный и четыре диабетических заказа в год предоставляются нуждающимся гражданам по

личному заявлению таких граждан. В 2011 году письменных заявление от Козинцевых Н. Н. и Б. Я. об оказании им продуктовой помощи не поступало.

В феврале 2012 года истцы обратились в ГБУ ЦСО «Марьино» с личными заявлениями об оказании им продуктовой помощи – на обычный продовольственный и один диабетический продовольственный набор. Заявления были рассмотрены и помощь им будет оказана по мере поступления продуктовых наборов. При этом, как пояснили сами Козинцевы Н. Н. и Б. Я., в 2012 году они не обращались в ЖСК «Марьино-9» с заявлением о выдаче им ЕЖД для получения продовольственных наборов, что свидетельствует о возможности получения продовольственной помощи без предоставления такового документа.

В соответствии со ст. 56 и 57 ГПК РФ стороны должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами.

В нарушение данных требований закона истцами не представлено ни одного доказательства их обращений в 2011 году в ЖСК «Марьино-9» с заявлениями о выдаче им ЕЖД, в связи с чем их требования об обязании ответчика выдать единый жилищный документ и взыскании материального ущерба в размере 2258 рублей удовлетворению не подлежат.

2). Требования об обязании осуществить перерасчет начисленных коммунальных платежей в соответствии с действующим законодательством в период с февраля по ноябрь 2009 года.

Истцами не представлены расчеты и иные доказательства, подтверждающие причинение им какого-либо материального ущерба со стороны правления ЖСК «Марьино-9».

Из расчета, предоставленного правлением ЖСК «Марьино-9» следует, что за весь период, на который указывают истцы, они получили бюджетных выплат больше, чем им полагалось при точном соблюдении процедуры расчетов.

Весь 2009 год Козинцевы Н. Н. и Б. Я. получали льготы и субсидии, то есть бюджетные выплаты и материального ущерба не понесли, что влечет за собой отказ в удовлетворении иска в этой части.

3). Требование об обязании предоставить отчеты правления и ревизионной комиссии ЖСК.

Как следует из Устава ЖСК «Марьино-9», кооператив организован в 1989 году для строительства и последующего управления жилым домом 124 по ул. Люблинской в городе Москве.

Членом ЖСК «Марьино-9» являлся Козинцев Б. Я., который решением общего собрания членов-пайщиков ЖСК «Марьино-9» от февраля 2009 года был исключен из членов ЖСК, а Козинцеву Н. Н. было решено не принимать в таковые в соответствии со ст. 130 ЖК РФ.

Таким образом, учитывая, что названное решение собраниями истцами не обжаловалось, Козинцевы Н. Н. и Б. Я. не обладают право требовать предоставления им документов организации, членами которой они не являются, что в свою очередь влечет за собой отказ в удовлетворении иска в этой части.

213

Принимая решение по делу в этой части, суд также отмечает, что из пояснений представителей ЖСК «Марьино-9», которые не отрицали и истцы, следует, что вся информация о деятельности ЖСК регулярно вывешивается на 15 информационных стендах кооператива, в связи с чем Козинцевы Н. Н. и Б. Я. имеют реальную возможность ознакомиться с данной документацией.

4). Требование о компенсации морального вреда.

Статьи 12 и 151 ГК РФ устанавливают, что защита гражданских прав осуществляется, в том числе и путем компенсации морального вреда.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права граждан.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. Временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причинением увечья, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинения вреда является вина причинителя.

Суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 году № 10

«Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с последующими изменениями).

Как указано выше в соответствии с ст. ст. 56 и 57 ГПК РФ стороны должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами.

Таким образом, в настоящем споре Козинцевым Н. Н. и Б. Я. необходимо доказать, что умышленными и виновными действиями ответчика им были причинены физические или нравственные страдания.

Однако ни одного доказательства, подтверждающего причинение истцам виновными действиями ответчика физических или нравственных страданий, как ни одного доказательства виновности действий ответчика, суду не представлено, что влечет за собой отказ в удовлетворении требований о компенсации морального вреда.

Кроме того, принимая решение по делу в этой части, суд учитывает, что отказ в удовлетворении вышеуказанных и рассмотренных судом требований сам по себе влечет за собой отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда, поскольку данное требование является требованием производным от них.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Козинцевой Нины Николаевны и Козинцева Бориса Яковлевича к Жилищно-строительному кооперативу «Марьино-9» об обязании произвести перерасчет начисляемых коммунальных платежей, обязании выдать документы и выполнить должностные обязанности, возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Люблинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Решение, определение вступило в законную силу

Копия верна

Приложение

Приложение (копия) решения ЖСК «Марьино-9» на имя председателя правления

258

Дело № 2-128-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 14 декабря 2012 года

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кененова А. А., при секретаре Ракчеевой М. В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» о возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Решением судьи Люблинского районного суда города Москвы от 24 мая 2012 года отказано в удовлетворении иска Козинцевой Н. Н. и Козинцева Б. Я. к Жилищно-строительному кооперативу «Марьино-9» об обязании произвести перерасчет начисляемых коммунальных платежей, обязании выдать документы и выполнить должностные обязанности, возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, при этом судом не был разрешен вопрос о взыскании судебных расходов, посенных ЖСК «Марьино-9».

В судебном заседании представитель ЖСК «Марьино-9» заявление поддержал.

Козинцевы Н. Н. и Б. Я. в удовлетворении заявления просили отказать.

Суд, выслушав стороны, изучив и исследовав материалы дела, считает заявление подлежащим частичному удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст. ст. 98 и 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, ЖСК «Марьино-9» понесло расходы на юридическую помощь (оплату услуг представителя) в сумме 40000 рублей, что подтверждается соответствующими письменными доказательствами (л. д. 142 – 143).

Оценивая продолжительность рассмотрения дела, его сложность, объем выполненных действий, учитывая принцип разумности, представленные документы об оплате, суд считает заявление о возмещении расходов в счет оплаты юридических услуг подлежащим удовлетворению частично, и взыскивает солидарно с Козинцевых Н. Н. и Б. Я. 20000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 98, 100, 104 и 224 – 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» о возмещении судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Козинцевой Нины Николаевны и Козинцева Бориса Яковлевича в пользу Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Определение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья

Судья
Секретарь

Итог: было предсказано — на самом деле

47

Судья Кененов А.А.
Гр. дело № 11-5327

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 февраля 2013 года
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего: Пильгуна А.С.,
и судей Салтыковой Л.В., Грибовой Е.Н.,
при секретаре Филимонове Е.В.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Салтыковой Л.В. гражданское дело по частной жалобе истцов Козинцевой Н.Н. и Козинцева Б.Я. на определение Люблинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2012 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления Козинцевой Нины Николаевны и Козинцева Бориса Яковлевича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

УСТАНОВИЛА:

Решением судьи Люблинского районного суда города Москвы от 24 мая 2012 года отказано в удовлетворении иска Козинцевой Н.Н. и Козинцева Б.Я. к Жилищно-строительному кооперативу «Марьино-9» об обязании произвести перерасчет начисляемых коммунальных платежей, обязании выдать документы и выполнить должностные обязанности, возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

29 августа 2012 года в Люблинский районный суд города Москвы поступила апелляционная жалоба Козинцевой Н.Н. и Козинцева Б.Я., в которой содержится просьба о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы. Обращаясь с просьбой о восстановлении пропущенного процессуального срока, заявители сослались на то, что им не было сообщено о дате вступления решения суда в законную силу.

В судебном заседании Козинцевы Н.Н. и Б.Я. просили восстановить срок на подачу апелляционной жалобы, дополнили доводы своего заявления тем, что они являются пожилыми и больными людьми, а также тем, что они юридически неграмотны. При этом заявители не отрицали, что лето 2012 года они провели на даче.

Представитель ЖСК «Марьино-9» в удовлетворении заявления просил отказать.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого, по доводам, изложенным в частной жалобе, просят истцы Козинцева Н.Н. и Козинцев Б.Я., ссылаясь на то, что решение суда было изготовлено только 03 июля 2012, копия решения суда была ими получена 22 августа 2012 года, они юридически неграмотные, больные люди.

2

Законность и обоснованность постановленного определения проверена в апелляционном порядке без вызова сторон в соответствии с положениями ч. 2 ст. 333 ГПК РФ..

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого определения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Вынося определение об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока, суд руководствовался ст. 112 ГПК РФ, и пришел к выводу о том, что истцы имели реальную возможность подать апелляционную жалобу в установленные законом сроки, доказательств уважительности причин пропуска процессуального срока ими не представлено.

Отказывая в заявлении о восстановлении процессуального срока, суд первой инстанции исходил из того, что в судебном заседании 24 мая 2012 года оба истца присутствовали, знали о состоявшемся решении суда; дело с мотивированным решением суда было сдано в канцелярию 04 июня 2012 года.

Суд первой инстанции правильно указал, что по смыслу ч. 1 ст. 112 ГПК РФ пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по заявлению лица только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи апелляционной жалобы в установленный срок.

Судебная коллегия согласна с выводами суда первой инстанции.

Доводы частной жалобы о том, что решение в окончательной форме было изготовлено только 03 июля 2012 года, противоречат материалам дела, согласно которым решение в окончательной форме изготовлено 29 мая 2012 года и дело сдано в канцелярию 04 июня 2012 года (л.д. 214).

Никаких доказательств, подтверждающих, что истцы не могли получить мотивированное решение суда в период с 04 июня 2012 года, они не представили.

Ссылка истцов на то, что по состоянию здоровья они не могли обжаловать решение суда в установленные законом сроки, никакими доказательствами не подтверждена.

Другие доводы частной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют об уважительности причин пропуска процессуального срока.

Таким образом, выводы суда, изложенные в обжалуемом определении, являются обоснованными, основаны на правильном применении норм права и представленных доказательствах.

Определение суда является законным и оснований для его отмены не имеется.

3 49

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Люблинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2012 года оставить без изменения, частную жалобу истцов Козинцевой Н.Н. и Козинцева Б.Я. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

08.05.13

Пенсионеры (обычно пенсионных удостоверений хранятся в правлении) попытались не

44

Судья Кененов А.А.
Гр. дело № 11-5377

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 февраля 2013 года
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего: Пильгуна А.С.,
и судей Салтыковой Л.В., Грибовой Е.Н.,
при секретаре Филимонове Е.В.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Салтыковой Л.В. гражданское дело по частной жалобе истцов Козинцевой Н.Н. и Козинцева Б.Я. на определение Люблинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2012 года, которым постановлено:

Заявление Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» о возмещении судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Козинцевой Нины Николаевны и Козинцева Бориса Яковлевича в пользу Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

УСТАНОВИЛА:

Решением судьи Люблинского районного суда города Москвы от 24 мая 2012 года отказано в удовлетворении иска Козинцевой Н.Н. и Козинцева Б.Я. к Жилищно-строительному кооперативу «Марьино-9» об обязании произвести перерасчет начисляемых коммунальных платежей, обязании выдать документы и выполнить должностные обязанности, возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

Представитель Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» обратился в суд с заявлением о взыскании с Козинцевой Н.Н. и Козинцева Б.Я. судебных расходов, а именно денежных средств, затраченных на оплату услуг адвоката, принимавшего участие в судебных заседаниях. Просили суд взыскать с истцов 40 000 рублей.

В судебном заседании представитель ЖСК «Марьино-9» заявление поддержал.

Козинцева Н.Н. и Козинцев Б.Я. в удовлетворении заявления просили отказать.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого, по доводам, изложенным в частной жалобе, просят истцы Козинцева Н.Н. и Козинцев Б.Я., ссылаясь на то, что после вступления в законную силу 03 июля 2012 года решения суда вопрос о взыскании с них расходов на адвоката рассматриваться не должен.

2 45

Законность и обоснованность постановленного определения проверена в апелляционном порядке без вызова сторон в соответствии с положениями ч. 2 ст. 333 ГПК РФ..

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого определения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 89 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч. 1 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в числе прочего, расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Частично удовлетворяя заявление представителя ответчика и признавая, что разумной является сумма, оплаченная за участие представителя в судебных заседаниях, в размере 20 000 рублей, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что понесенные ответчиком расходы на представителя подтверждены документально. При этом суд учел сложность, объем выполненных представителем действий.

Судебная коллегия согласна с выводами суда первой инстанции.

Доводы частной жалобы основаны на ошибочном толковании норм процессуального права, и не могут являться основаниями к отмене постановленного определения суда.

Определение суда является законным и оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Люблинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2012 года оставить без изменения, частную жалобу истцов Козинцевой Н.Н. и Козинцева Б.Я. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[redacted]