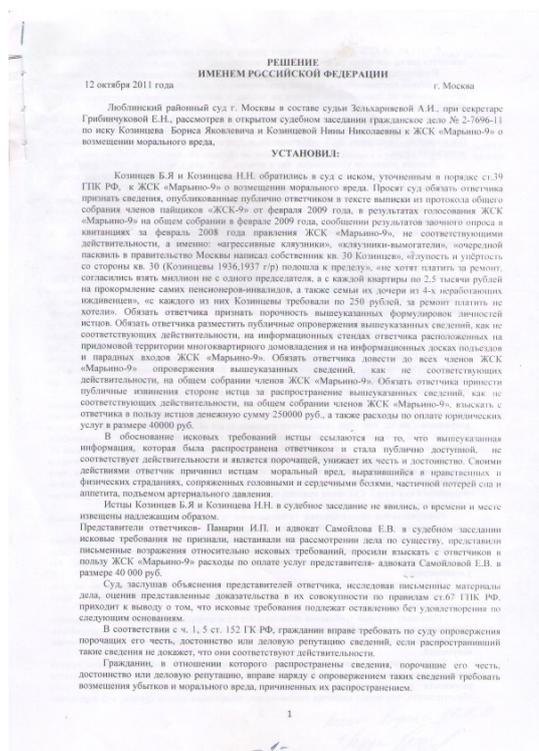


Граждане Козинцевы с адвокатом Ветчинкиным подали иск на 250 тыс.руб. "за нанесение ущерба" против ЖСК "Марьино-9" в Люблинский районный суд г. Москвы. 12 октября 2011 г. дело они проиграли. На этот раз правление ЖСК наняло профессионального адвоката, заключило договор и по квитанции выплатило 40 тыс. руб. адвокату. Теперь Козинцевы должны возместить эту сумму ЖСК. Конечно предстоит кассация в Мосгорсуде.

Теперь каждый судебный иск будет стоить пенсионерам Козинцевым не менее 40 тыс. руб. Кроме того они зачем-то платят деньги адвокату Центра по оказанию помощи жертвам локальных войн и конфликтов Вячеславу Ветчинкину. (Так у них написано в иске). Вообще это бюджетная организация и она обязана оказывать юридическую помощь инвалидам БЕСПЛАТНО. Решение суда, после вступления в законную силу, будет опубликовано на сайте.

Время настало. Ветчинкин получил, вероятно, свой гонорар, но дело проиграл.



В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом установлено, что решением Люблинского районного суда г.Москвы от 24.03.2011г., вступившим в законную силу 18.05.2011г., отказано в иске Козинцеву Б.Я. и Козинцевой Н.Н. к Председателю Правления ЖСК «Марьино-9» о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда.

Данным решением установлено, что в отчетах ЖСК «Марьино-9» за 2007 и 2008 годы и уведомлениях о результатах выборов в феврале 2009 года приведены следующие сведения, которые Козинцевы Н.Н. и Б.Я. просят опровергнуть:

«...постыжно для доверия с обвиняемыми правления во всехких злоупотреблениях и даже личными оскорблениями. На письма мы ответили, а оскорбления оставили на совести «писателей»»;

«...очередной пасквиль в Правительство Москвы написал собственник кв. 30 Козинцев...»;

«...глупость и чужеродность со стороны кв. 30 (Козинцевы) позволила к престу... «но не хотят платить за ремонт, расходы ЖСК...»;

«...в 2007 году они общи с жалобами на правление все районные инстанции ДТЭ, ЕИРЦ, ГУИС, отдел ЖКХ Управы, Главу Управы...»;

«...подали в мировой суд лично на председателя правления с требованием выплаты одного миллиона рублей за ущерб их зарплата от выпущаемых квитанций, заявив в суде: «давайте нам денег, при этом мы готовы согласившись взять миллион не с одного председателя, а с каждой квартиры по 2500 рублей на прокормление самих пенсионеров-инвалидов, а также семьи их дочери из 4 неработающих инвалидов. Однако надо как-то обороняться от агрессивных клунинов. Правление предлагает исключить Козинцевых из ЖСК! Главным бюджет выражение своего отношения всеми членами ЖСК к клунинам-вымогателям...» с каждого из них Козинцевы требовали по 250 рублей. Они живут в чистом, красивом доме, а за ремонт платить не хотят. Соседи, воздержались при голосовании, но жалеют, может взять семью Козинцевых на содержание.

Отказывая в заявленных исковых требованиях, суд признал, что указание в вышеуказанных документах (отчетах и уведомлениях) на то, что необходимо как-то обороняться от «агрессивных клунинов», на то, что «при голосовании главным будет выражение своего отношения всеми членами ЖСК к «клунинам-вымогателям», а также указание на «глупость» и «чужеродность», является оценочным суждением и не может являться предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ. Также суд указал на то, что сам по себе характер этих сведений не является порочащим честь, достоинство истцов, а по своему характеру эти сведения являются лишь сообщением о действиях, совершенных Козинцевыми Н.Н. и Б.Я. (направление жалоб, обращение в суд и т.д.). Суд также признал, что не являются порочащими честь, либо достоинство истцов сведения о том, что они не хотят платить за ремонт и расходы ЖСК.

Вышеуказанные обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, в соответствии с ч.2 ст.61 ГПК РФ обязательны для суда.

При таких данных, учитывая, что вышеуказанные документы были предметом судебного разбирательства, и удовлетворения иска было отказано, решение суда вступило в законную силу, исковые требования нельзя признать обоснованными и они подлежат оставлению без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку исковые требования оставлены без удовлетворения, подлежат удовлетворению ходатайство представитель ответчика о взыскании с истца расходов на услуги представителя-адвоката Самойловой Е.В., подтвержденные договором на оказание правовой помощи, квитанцией.

Учитывая категорию данного гражданского дела, период его рассмотрения, степень участия представителя ответчика-адвоката Самойловой Е.В. в его рассмотрении, исходя из принципов разумности и справедливости, имущественного положения сторон, в том числе того обстоятельства, что истцы являются пенсионерами, инвалидами второй группы, суд определяет

сумму, подлежащую взысканию с истцов в пользу ответчика в равных долях в счет расходов, понесенных на оплату услуг представителя, в размере 1 000 рублей.  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Козинцева Бориса Яковлевича и Козинцевой Нины Николаевны к ЖСК «Марьино-9» о возмещении морального вреда отказать.

Взыскать с Козинцева Бориса Яковлевича и Козинцевой Нины Николаевны в равных долях в пользу ЖСК «Марьино-9» расходы по оплате услуг представителя в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти дней с даты принятия решения судом в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы через Люблинский районный суд города Москвы.

Судья



*Копия выдана 07.11.11  
Судья [подпись]*

Исход кассации был ясен до подачи иска.

180  
Ф./Судья: Зельваркина А.И.  
пр.л. 33-42398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«22» декабря 2011г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгун А.С. и судей Грибовой Е.Н., Кочергиной Т.В.,

при секретаре Филишовой Е.В. заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Кочергиной Т.В. дело по кассационной жалобе Козинцева Б.Я., Козинцевой Н.Н. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 12 октября 2011г., которым постановлено: В удовлетворении исковых требований Козинцева Бориса Яковлевича и Козинцевой Нины Николаевны к ЖСК «Марьино-9» о возмещении морального вреда отказать.

Взыскать с Козинцева Бориса Яковлевича и Козинцевой Нины Николаевны в равных долях в пользу ЖСК «Марьино-9» расходы по оплате услуг представителя в размере 1000 (одна тысяча) рублей,

установила:

Козинцев Б.Я. и Козинцева Н.Н. обратились в суд с иском к ЖСК «Марьино-9» о возмещении морального вреда и с учетом уточнения требований, просили суд обязать ответчика признать сведения, опубликованные публично ответчиком в тексте выписки из протокола общего собрания членов пайщиков «ЖСК-9» от февраля 2009 года, в результатах голосования ЖСК «Марьино-9» на общем собрании в феврале 2009 года, сообщении результатов заочного опроса в квитанциях за февраль 2008 года правления ЖСК «Марьино-9», не соответствующими действительности, а именно: «агрессивные клеузики», «клеузики-вымогатели», «очередной пасквиль в правительство Москвы написал собственник кв. 30 Козинцев», «глупость и упертость со стороны кв. 30 (Козинцевы 1936,1937 ггр) подошла к пределу», «не хотят платить за ремонт, согласились взять миллион не с одного председателя, а с каждой квартиры по 2,5 тысячи рублей на прокормление самых пенсионеров-инвалидов, а также семьи их дочери из 4-х неработающих инвалидов», «с каждого из них Козинцевы требовали по 250 рублей, за ремонт платить не хотели». Обязать ответчика признать порочность вышеуказанных формулировок личностей истцов. Обязать ответчика разместить публичные опровержения вышеуказанных сведений, как не соответствующих действительности, на информационных стендах ответчика расположенных на придомовой территории многоквартирного домовладения и их информационных досках подъездов и парадных входов ЖСК «Марьино-9». Обязать ответчика довести до всех членов ЖСК «Марьино-9» опровержения вышеуказанных сведений, как не соответствующих действительности, на общем собрании членов ЖСК «Марьино-9». Обязать ответчика принести публичные извинения стороне истца за распространение вышеуказанных сведений, как не соответствующих действительности, на общем собрании членов ЖСК «Марьино-9», взыскать с ответчика в пользу истцов денежную сумму 250000 руб., а также расходы по оплате юридических услуг в размере 40000 руб.

1

181  
В обоснование исковых требований истцы ссылались на то, что вышеуказанная информация, которая была распространена ответчиком и стала публично доступной, не соответствует действительности и является порочащей, унижает их честь и достоинство. Своими действиями ответчик причинил истцам моральный вред, выразившийся в нравственных и физических страданиях.

Истцы Козинцев Б.Я. и Козинцева Н.Н. в судебное заседание не явились, о времени и месте извещения надлежащим образом.

Представители ответчиков Панарин И.П. и адвокат Самойлова Е.В. в судебном заседании исковые требования не признали, настаивали на рассмотрении дела по существу, представили письменные возражения относительно исковых требований, просили взыскать с ответчиков в пользу ЖСК «Марьино-9» расходы по оплате услуг представителя-адвоката Самойловой Е.В. в размере 40 000 руб.

Суд постановил указанное выше решение, с которым не согласны Козинцевы Б.Я., Н.Н., по доводам кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения Козинцевой Н.Н., Козинцева Б.Я. их представителя по доверенности Ветчинкина С.В., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Козинцевых Б.Я., Н.Н. о возмещении морального вреда, суд руководствовался ст.152, 61 ГПК РФ и исходя из того, что обстоятельства установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу обязательны для суда.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что решением Люблинского районного суда г.Москвы от 24.03.2011г., вступившим в законную силу 18.05.2011г., отказать в иске Козинцеву Б.Я. и Козинцевой Н.Н. к Председателю Правления ЖСК «Марьино-9» о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда.

Предметом исследования при вынесении решения Люблинского районного суда г. Москвы от 24.03.2011г. были сведения, изложенные в отчетах ЖСК «Марьино-9» за 2007 и 2008 годы и уведомлении о результатах выборов в феврале 2009 года.

«...поступило два доноса с обвинениями правления во всяческих злоупотреблениях и даже личными оскорблениями. На письма мы ответили, а оскорбления оставили на совести «писателей»...»;

«...очередной пасквиль в Правительство Москвы написал собственник кв. 30 Козинцев...»;

«...глупость и упертость со стороны кв. 30 (Козинцевы) подошла к пределу...» «не хотят платить за ремонт, расходы ЖСК...»;

«...в 2007 году они обошли с жалобами на правление все районные инстанции ДЭЗ, ЕИРЦ, ГУИС, отдел ЖКУ Управы, Главу Управы...»; «...подали в мировой суд лично на председателя правления с требованием выплаты одного миллиона рублей за ущерб их здоровью от выписываемых квитанций, заявив в суде: «делать-то нам нечего», при этом милостиво согласившись взять миллион не с одного председателя, а с каждой квартиры по 2500 рублей на прокормление самых пенсионеров-инвалидов, а также семьи их дочери из 4 неработающих инвалидов. Однако надо как-то обороняться от агрессивных клеузинов. Правление предлагает исключить Козинцевых из ЖСК! Главным будет выражение своего отношения

2

152

всеми членами ЖСК к клаузикам-вымотателям «...с каждого из них Козинцевы требовали по 250 рублей. Они живут в чистом, красивом доме, а за ремонт платить не хотят. Соседи, воздержавшись при голосовании, пожалуйста, можете взять семью Козинцевых на содержание».

Отказывая в удовлетворении требований, суд в решении от 24.03.2011г. признал данные суждения оценочными, и не подлежащими защите в порядке ст. 152 ГК РФ.

Решение суда вступило в законную силу.

В соответствии с ч.2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований.

Также суд правомерно в соответствии со ст. 100 ГПК РФ изымал с Козинцевых в пользу ответчиков расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела судом первой инстанции нарушений норм материального права, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого решения, не допущено.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции не уведомил истцов о слушании дела надлежаще установленное количество раз, не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку лица, участвующие в деле, должны добровольно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Козинцевы Б.Я., Н.Н. на заседании кассационной инстанции подтвердили, что о слушании дела на 12 октября 2011г. они знали, т.к. 26.09.2011г. они знакомы с материалами дела и подавали заявление о ксерокопировании протокола судебного заседания.

Оснований для отмены решения суда по доводам кассационной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Люблинского районного суда г.Москвы от 12 октября 2011г. оставить без изменения, кассационную жалобу Козинцева Б.Я., Козинцевой Н.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья:

