

Решение Московского арбитражного суда



137_14689872



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва
12 декабря 2016 г. Дело № А40-129270/16-137-1105

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Скворцовой Е.А. единолично
при ведении протокола секретарем судебного заседания Перепечиным А.Г.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по исковому заявлению публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (ОГРН: 1047796974092, ИНН: 7720518494, зарегистрировано по адресу: 119048, г. Москва, ул. Ефремова, д. 10, дата регистрации: 16.12.2004)
к ответчику ЖСК «Марьино-9» (ОГРН 1027700276603, ИНН 7723105576, зарегистрировано по адресу: 109144, г. Москва, ул. Люблинская, д. 124, кв. 139, дата регистрации: 14.02.1996)
о взыскании задолженности в размере 887 652 руб. 98 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 84 953 руб. 01 коп.
при участии:
от истца – Колосова Е.С. доверенность от 01.02.2016г.,
от ответчика – Говчаренко К.В., Председателя Правления ЖСК «Марьино-9»,
действует на основании Решения Правления ЖСК «Марьино-9» от 25.03.2015г.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ПАО «МОЭК» к ответчику ЖСК «Марьино-9» о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию в размере 887 652 руб. 98 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 84 953 руб. 01 коп.

Истцом было заявлено ходатайство, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), об уменьшении размера исковых требований, в соответствии с которым истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 144 277 руб. 19 коп.

Суд, рассмотрев заявление истца в порядке статьи 49 АПК РФ, считает его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, с учетом принятых уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

2

Представитель ответчика в судебном заседании по иску возражал, представил отзыв на исковое заявление.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение истца и ответчика, оценив представленные письменные доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между публичным акционерным обществом «Московская объединенная энергетическая компания» (истец) и Жилищно-строительным кооперативом «Марьино - 9» (потребитель) заключен договор № 05.412127-Т3 от 01.04.2010 (далее - договор № 05.412127-Т3), предметом которого является подача истцом тепловой энергии ответчику на условиях, определенных договором, за плату согласно действующим тарифам.

По договору № 05.412127-Т3 за период ноябрь 2014 истец поставил ответчику через присоединенную сеть тепловую энергию в общем количестве 412,005 Гкал общей стоимостью 1 072 936,57 руб., определенной на основании тарифов для соответствующих групп потребителей, установленных постановлениями Правительства Москвы от 26.11.2013 № 748-ПП.

Факт поставки тепловой энергии в указанном количестве подтверждается актами приема-передачи энергоресурсов, составленными с использованием данных посуточных ведомостей с приборов учета, допущенных в эксплуатацию и к коммерческому учету в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 7.1. договора № 05.412127-Т3 окончательный расчет за поставленную тепловую энергию производится потребителем в срок до 20 числа месяца, следующего за расчетным.

Ответчик своим обязательства по оплате фактически поставленной тепловой энергии, предусмотренные пунктами 5.1.1, 7.1 договора № 05.412127-Т3, исполнил ненадлежащим образом, в связи с чем, за ним образовалась задолженность по оплате поставленной тепловой энергии в сумме 887 652 руб. 98 коп.

Вместе с тем, ответчиком произведена оплата задолженности по договору № 05.412127-Т3 от 01 апреля 2010 года в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 317 от 02 ноября 2016 года, копия которого имеется в материалах дела.

Истец в судебном заседании факт оплаты тепловой энергии не отрицал, заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 144 277 руб. 19 коп.

Суд полагает, что в данном случае отсутствуют основания для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 7.1. договора № 05.412127-Т3 окончательный расчет за поставленную тепловую энергию производится потребителем в срок до 20 числа месяца, следующего за расчетным.

Ответчику был выставлен счет № 267996 от 30.11.2014г. на итоговую сумму **185 283 руб. 59 коп.**, которую ответчик оплатил.

Согласно ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой. (в ред. Федерального закона от 22.07.2005 N 119-ФЗ).

Корректировочный счет-фактура, выставленный продавцом покупателю товаров (работ, услуг), имущественных прав при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав в сторону уменьшения, в том числе в случае уменьшения цены (тарифа) и (или) уменьшения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг),

3

переданных имущественных прав, является документом, служащим основанием для принятия продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой, (абзац введен Федеральным законом от 19.07.2011 № 245-ФЗ)

При этом, платежным документом для ответчика является именно счет на оплату.

Исходя из изложенного, суд полагает, что нарушений со стороны ответчика по оплате не возникло.

При чем, суд полагает, что принадлежащей досудебной работе у истца вопрос об обращении в суд с данными требованиями не возникли.

При изложенных обстоятельствах, требования истца удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца. Государственная пошлина в сумме 17 124 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 309, 310, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 9, 65, 70, 71, 110, 123, 156, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Вернуть ПАО «МОЗК» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 17 124 (семнадцать тысяч сто двадцать четыре) руб., уплаченную по платежному поручению № 36898 от 30.05.2016 года.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А.Скворцова

Очередной суд, очередное решение. Мы не выиграли, но наши оппоненты проиграли.