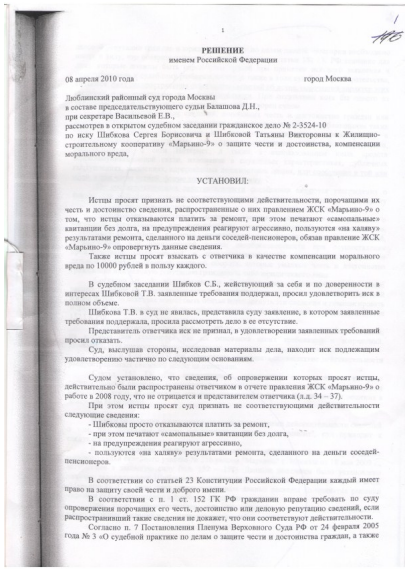
Повторное рассмотрение иска о защите чести и достоинства, а главное компенсации морального вреда состоялось в Люблинском районном суде под председательством другого судьи. **Теперь судом было признано, что Шибковы действительно не платят за ремонт, печатают "самопальные квитанции", "на халяву" пользуются результатами ремонта, оплаченного соседями - пенсионерами.**

Но вот составление и рассылка более 1000 страниц документов с обвинениями в адрес Правления агрессивным поведением не является. ЖСК должен выплатить неплательщикам 2 тыс. рублей и извиниться перед ними.

Не правосудное и противоречащее здравому смыслу решение Люблинского районного суда было обжаловано в вышестоящей кассационной инстанции - Мосгорсуде.



1

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

08 апреля 2010 года город Москва

Люблинский районный суд города Москвы
в составе председательствующего судьи Балашова Д.Н.,
при секретаре Васильевой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3524-10
по иску Шибкова Сергея Борисовича и Шибковой Татьяны Викторовны к Жилищно-строительному кооперативу «Марьино-9» о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истцы просят признать не соответствующими действительности, порочащими их честь и достоинство сведения, распространенные о них правлением ЖСК «Марьино-9» о том, что истцы отказываются платить за ремонт, при этом печатают «самопальные» квитанции без долга, на предупреждения реагируют агрессивно, пользуются «на халяву» результатами ремонта, сделанного на деньги соседей-пенсионеров, обязав правление ЖСК «Марьино-9» опровергнуть данные сведения.

Также истцы просят взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда по 10000 рублей в пользу каждого.

В судебном заседании Шибков С.Б., действующий за себя и по доверенности в интересах Шибковой Т.В. заявленные требования поддержал, просил удовлетворить иск в полном объеме.

Шибкова Т.В. в суд не явилась, представила суду заявление, в котором заявленные требования поддержала, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ответчика иск не признал, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Судом установлено, что сведения, об опровержении которых просят истцы, действительно были распространены ответчиком в отчете правления ЖСК «Марьино-9» о работе в 2008 году, что не отрицается и представителем ответчика (л.д. 34 – 37).

При этом истцы просят суд признать не соответствующими действительности следующие сведения:
- Шибковы просто отказываются платить за ремонт,
- при этом печатают «самопальные» квитанции без долга,
- на предупреждения реагируют агрессивно,
- пользуются «на халяву» результатами ремонта, сделанного на деньги соседей-пенсионеров.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также

2

деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и недостоверение их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, безнравственном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п. 8 вышеуказанного Постановления, если же имело место распространение не соответствующих действительности порочащих сведений о частной жизни истца, то ответчик может быть обязан опровергнуть эти сведения и компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, на основании статьи 152 ГК РФ.

В соответствии со ст.ст. 56 и 57 ГПК РФ стороны должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь и достоинство, требовать возмещения морального вреда, компенсация которого определяется судом при вынесении решения в денежном выражении.

В части требования о признании не соответствующими действительности сведений о том, что "Шибковы просто отказываются платить за ремонт", суд приходит к следующему.

В подтверждение данных сведений ответчиком представлено суду решение мирового судьи судебного участка № 256 района "Марьино" г. Москвы от 18 мая 2009 г., вступившее в законную силу (л.д. 152 – 153). Данным решением было установлено наличие задолженности Шибковых по оплате ремонта общедомового имущества ЖСК «Марьино-9». При этом факт отказа оплачивать данные расходы до принятия решения мировым судьей подтвердил в судебном заседании сам истец.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для признания вышеуказанных сведений не соответствующими действительности.

3

В части требования о признании не соответствующими действительности сведений о том, что "при этом печатают «самопальные» квитанции без долга", суд приходит к следующему.

В подтверждение данных сведений ответчиком представлены суду квитанции по оплате истцами коммунальных платежей, изготовленные истцами самостоятельно (л.д. 114). При этом факт самостоятельного изготовления квитанции по оплате коммунальных платежей подтвердил в судебном заседании сам истец.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для признания вышеуказанных сведений не соответствующими действительности.

В части требования о признании не соответствующими действительности сведений о том, что "пользуются «на халяву» результатами ремонта, сделанного на деньги соседей-пенсионеров", суд приходит к следующему.

В подтверждение данных сведений ответчиком представлено суду решение мирового судьи судебного участка № 256 района "Марьино" г. Москвы от 18 мая 2009 г., вступившее в законную силу (л.д. 152 – 153). Исходя из данного решения Шибковы не оплачивали ремонт общедомового имущества ЖСК «Марьино-9». При этом данные расходы оплачивались другими членами ЖСК «Марьино-9», в том числе и соседями-пенсионерами, на чьи денежные средства был осуществлен ремонт общедомового имущества ЖСК «Марьино-9», результатами которого пользуются фактически бесплатно в том числе и Шибковы (л.д. 30 – 32).

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для признания вышеуказанных сведений не соответствующими действительности.

В части требования о признании не соответствующими действительности сведений о том, что "на предупреждения реагируют агрессивно", суд приходит к следующему.

В нарушение требований п. 1 ст. 152 ГК РФ ответчик не представил суду доказательств в опровержение данного требования истцов, доказательств соответствия действительности данного распространенного сведения. При этом в судебном заседании ответчик подтвердил отсутствие у него доказательств того, истцы "на предупреждения реагируют агрессивно".

При этом суд находит данные утверждения ответчика порочащими, поскольку содержат сведения о нетипичном поведении в личной и общественной жизни гражданина, которые умаляют честь и достоинство данного гражданина либо его деловую репутацию.

При таких обстоятельствах суд находит подлежащими удовлетворению исковые требования в части признания вышеуказанных сведений не соответствующими действительности.

Статьи 12 и 151 ГК РФ устанавливают, что защита гражданских прав осуществляется в том числе и путем компенсации морального вреда.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их

4

компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»).

Таким образом, основываясь на вышеуказанных нормах закона и правоприменительной практике, суд находит установленным, что действиями ответчика, выразившимися в распространении не соответствующих действительности, порочащими честь и достоинство сведений об истцах о том, что истцы "на предупреждения реагируют агрессивно", последним был причинён моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях.

При определении размера компенсации морального вреда суд приходит к выводу, что иск в этой части подлежит удовлетворению частично и считает возможным взыскать с ответчика в пользу каждого из истцов по 1000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Шибкова Сергея Борисовича и Шибковой Татьяны Викторовны к Жилищно-строительному кооперативу «Марьино-9» о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Признать сведения, распространенные правлением Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» в отчете правления ЖСК «Марьино-9» о работе в 2008 году о том, что Шибковы на предупреждения реагируют агрессивно, не соответствующими действительности, обязав правление Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» опровергнуть данные сведения на первом после вступления решения суда в законную силу общем собрании членов ЖСК.

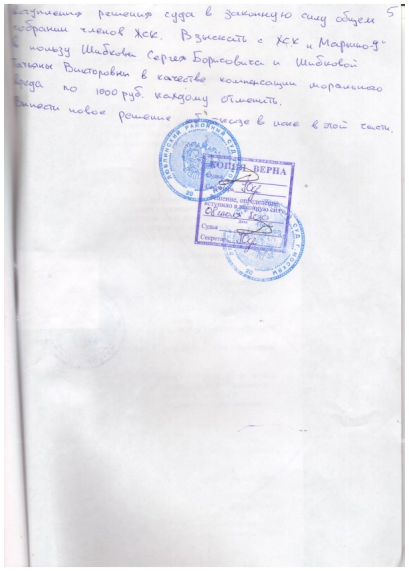
Взыскать с Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» в пользу Шибкова Сергея Борисовича и Шибковой Татьяны Викторовны в качестве компенсации морального вреда по 1000 (одна тысяча) рублей каждому.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение десяти дней через Люблинский районный суд г. Москвы.

Судья

Определение судебной коллегии по гр. делам Московского городского суда от 08 июля 2010 г.

Решение Люблинского районного суда от 08.04.10 в части признания сведений распространенных правлением ЖСК „Марьино 9" о работе в 2008г. О том, что Шибковы на предупреждения реагируют агрессивно, не соответствующими действительности, обязав правление ЖСК „Марьино-9" опровергнуть данные сведения на первом после



5

Вступления решения суда в законную силу общем собрании членов ХСК. Взыскать с ХСК «Маркиод» в пользу Шибкова Сергея Борисовича и Шибковой Татьяны Викторовны в качестве компенсации морального вреда по 1000 руб. каждому отменить.
Вынести новое решение [illegible] в иске в этой части.

КОПИЯ ВЕРНА
Подпись, определение, вступило в законную силу
Судья
Секретарь